

Nacrt prijedloga Zakona o regulaciji tržišta željezničkih usluga s Konačnim prijedlogom Zakona

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt prijedloga Zakona o regulaciji tržišta željezničkih usluga s Konačnim prijedlogom Zakona putem održanog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 5. do 20. veljače 2014. godine te očitovanja o mogućem neprihvatanju istih.

HŽ Infrastruktura d.o.o.	MPPI
<p>Članak 4. stavak 4. Brisati riječi „i druge“ poslove. Agencija obavlja regulatorne poslove u području tržišta željezničkih usluga. Ako se smatra da osim toga na tom istom tržištu obavlja i neke druge poslove, potrebno ih je direktno definirati i nabrojiti. U suprotnom, riječ „druge“ treba brisati kako ne bi moglo dolaziti do različite interpretacije Zakona. Na način kako je napisano svatko može tumačiti ingerencije Agencije kako želi.</p>	<p>NE PRIHVATA SE Izričaj je uobičajen za zakonske prijedloge, te je usklađen sa izričajem Zakona o elektroničkim komunikacijama i Zakonom o pošti. Nema potrebe uvijek nabrajati što se smatra ostalim poslovima (davanje mišljenja, suglasnosti i sl.) s obzirom da je jasno definirano da se ostali poslovi odnose na poslove Agencije sukladno točno definiranim zakonima.</p>
<p>Članak 4. Stavak 4. Iza drugog zareza, iza teksta „u skladu s ovim Zakonom“, treba dodati „, Zakonom o željeznici“ S obzirom da tržište željezničkih usluga definira prije svega Zakon o željeznici, a u članku 58. definira i djelokrug rada regulatornog tijela, smatramo da Agencija mora obavljati poslove u skladu s tim Zakonom.</p> <p>Članak 4. Stavak 4. morao bi glasiti kako slijedi: Agencija obavlja regulatorne poslove u području tržišta željezničkih usluga, te poslove zaštite prava putnika u željezničkom prijevozu, u skladu s ovim Zakonom, Zakonom o željeznici i zakonom kojim je uređeno područje elektroničkih komunikacija.</p>	<p>PRIHVATA SE</p>
<p>Članak 7. Člankom 33. Stavak 1. Zakon o željeznici je propisao da se naknade za minimalni pristupni paket i za pristup prugom uslužnim objektima naplaćuju najviše u visini troška koji izravno nastane kao posljedica obavljanja željezničke usluge. Člankom 33 stavak 6. i 7. Zakon o željeznici je propisao da naknada za pristup prugom unutar uslužnih objekata kao i za dodatne i prateće usluge ne smije biti veća od troškova pružanja tih usluga uvećanih za razumnu dobit. Smatramo da rečene odredbe Zakona o željeznici (pa i Direktive Europskog parlamenta i vijeća 2012/34) zabranjuju Upravitelju infrastrukture povećanje iznosa naknade zbog bilo kojih razloga, pa i financiranja Agencije. Potrebno je odrediti drugačiji način financiranja agencije, ili, ako se inzistira na</p>	<p>NE PRIHVATA SE Ne radi se o povećanju iznosa naknade, već se radi o posebnoj naknadi koja se posebno iskazuje i različita je od naknade za minimalni pristupni paket i pristup prugom uslužnim objektima iz članka 33. Zakona o željeznici. Kontrola iznosa naknada provodi se davanjem suglasnosti Vlade RH na godišnje financijsko izvješće HAKOM-a.</p>

<p>ovakvom, od strane prijevoznika, da se odredi na način koji neće biti u suprotnosti s odredbama Zakona o željeznici. U tom slučaju svakako je potrebno odrediti maksimalni dozvoljeni postotak od plaćenih naknada, jer predloženi tekst dozvoljava putem odredbi pravilnika koji će donijeti sama Agencija, naplatu neosnovano visokih iznosa.</p>	
<p>Članak 9. stavak 1. Nije nam jasno na koji način će Agencija poticati učinkovitu uporabu željezničke infrastrukture. Tu alineju treba brisati ili detaljnije definirati, inače ostaje mogućnost različitog tumačenja mogućnosti djelovanja Agencije.</p>	<p>NE PRIHVACA SE S obzirom da HŽ Infrastruktura ima prirodni monopol u svojstvu upravljanja željezničkom infrastrukturom smatramo da je potrebno da Agencija kao regulatorno tijelo ima određenu korektivnu ulogu kojom će se osigurati da HŽ Infrastruktura na najbolji i najsvrsishodniji način obavlja navedena djelatnost upravljanja željezničkom infrastrukturom koja je u vlasništvu RH i financira se iz državnog proračuna, čime će se onemogućiti svaka eventualna zlouporaba.</p>
<p>Članak 9. stavak 2. U prvoj alineji, na kraju, stoji „u skladu s odredbama zakona“. Kako je riječ „zakona“ pisana malim slovom, pretpostavljamo da se radi o množini. Potrebno je navesti na koje se zakone misli.</p>	<p>PRIHVACA SE</p>
<p>Članak 10. stavak 1. U prvoj rečenici riječi „i drugi“ poslovi brisati ili detaljnije definirati. Isto kako je napisano i u vezi Čl.4.st.4.</p>	<p>NE PRIHVACA SE Obrazloženje kao i za članak 4. stavak 4.</p>
<p>Članak 10. stavak 1. točka 1. pod a) Zakon o željeznici (kao i Direktiva 2012/34) ne poznaje pojmove privremenih i konačnih verzija Izvješća o mreži. Postoje nacrt izvješća o mreži i Izvješće o mreži. U Direktivi 2012/34 ne spominju se načela i uvjeti, nego samo kriteriji. Načela i uvjete brisati. Dio rečenice: „i druge uvjete za pristup na željezničku infrastrukturu.....“ brisati, uvjeti za pristup su navedeni pod d). Predlažemo sljedeći tekst: a) Izvješćem o mreži, kao i svim izmjenama i dopunama, postupkom donošenja nacrta izvješća o mreži i izvješća o mreži, uključujući kriterije koji su u njemu utvrđeni; b) Metodologijom, visinom i strukturom za određivanje naknada za željezničke usluge c) Dalje b) postaje c), c) postaje d) itd.</p>	<p>PRIHVACA SE U dijelu koji se odnosi na nacrt izvješća o mreži i izvješće o mreži iz stavak 1. točka 1. pod a) Ostale primjedbe se NE PRIHVACAJU iz razloga što se istim tekstom samo detaljnije i preciznije razrađuje Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća 2012/34/EU od 21. studenog 2012. o osnivanju jedinstvenog europskog željezničkog prostora, a smisao odredbe nije u cijelosti prepisati odredbu Direktive.</p>
<p>Članak 10. stavak 1. točka 1. pod c) Glasi „postupkom raspodjele kapaciteta i njegovim ishodom uključujući i vozni red“. Suglasni smo da postoji mogućnost žalbe na postupak dodjele (Zakon o željeznici poznaje dodjelu, a ne raspodjelu. Smatramo da bi nazivi morali biti ujednačeni u svim zakonima koji reguliraju istu tematiku) kapaciteta, u skladu s odredbama Čl. 43. st.13. Zakona o željeznici.</p>	<p>PRIHVACA SE</p>

<p>Zakon o željeznici je ovdje, što se tiče nezadovoljstva podnositelja zahtjeva i mogućnosti njegova reagiranja, vrlo precizan pa navodi u Čl. 43. st. 5. i 6. da na nacrt voznog reda daju očitovanje sa svojim primjedbama za rješavanje kojih upravitelj infrastrukture mora poduzeti odgovarajuće mjere.</p> <p>Postupkom usuglašavanja, te rješavanja nesuglasica, postupak čega mora biti objavljen u Izvješću o mreži (Čl. 43. st.12.), kao i konačnom odlukom upravitelja infrastrukture (Čl. 43. st.13.) podnositelj zahtjeva ne mora biti zadovoljan i ima pravo pokrenuti postupak pred regulatornim tijelom.</p> <p>Međutim, Zakon o željeznici nigdje ne spominje, s punim pravom (jer bi to bilo apsurdno), mogućnost žalbe na vozni red pa se riječi „i njegovim ishodom uključujući i vozni red“ moraju brisati iz ovog Zakona.</p> <p>Samo radi ilustracije do čega može dovesti odredba kakva stoji u nacrtu prijedloga, navest ćemo primjer: Za međunarodni vlak dodjela kapaciteta obavljena je u nekoliko država, kod nekoliko upravitelja infrastrukture, i unesen je u vozni red tih upravitelja infrastrukture. U bilo kojoj od tih država podnositelj zahtjeva se žali regulatornom tijelu na vozni red. U slučaju po njega povoljnog rješenja regulatorno tijelo daje nalog upravitelju infrastrukture za koju obavlja regulatorne poslove da izmijeni vozni red. Time bi, u pravilu, došlo i do izmjene voznog reda drugih vlakova te totalnog kaosa jer više niti jedan subjekt na tržištu željezničkih usluga ne bi bio siguran da će doneseni i objavljeni vozni red zaista i funkcionirati onako kako je donesen, što dovodi i do apsolutne nesigurnosti korisnika željezničkih usluga u mogućnost njihovog korištenja.</p>	
<p>Članak 10. stavak 1. točka 8. Glasi: „u drugim slučajevima određenim ovim zakonom“. Nismo uspjeli naći niti jedan drugi slučaj koji je određen ovim Zakonom. Prema tome, potrebno je točku 8. brisati ili točno definirati slučajeve na koje se misli.</p>	<p>NE PRIHVATA SE Radi se o uobičajenom zakonskom izričaju i nije svaki put nanovo navoditi sve ostale slučajeve propisane Zakonom.</p>
<p>Članak 10. stavak 2. točka 3. Točku treba brisati. Pregovori o visini infrastrukturnih naknada između upravitelja infrastrukture i prijevoznika nisu dozvoljeni, pa ne može biti ni nadzora nad njima. Zakon o željeznici je člankom 31.stavak 1. propisao da visinu naknade određuje i naplaćuje upravitelj infrastrukture, odnosno operator uslužnog objekta. Članak 33. stavak 1. propisao je i visinu naknada u odnosu na direktne troškove upravitelja infrastrukture. Prema tome, upravitelj infrastrukture ne pregovara o visini infrastrukturnih naknada.</p>	<p>NE PRIHVATA SE Radi se o odredbi koju propisuje Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća 2012/34/EU od 21. studenog 2012. o osnivanju jedinstvenog europskog željezničkog prostora, a s kojom se Zakon usklađuje.</p>
<p>Članak 10. stavak 2. točka 4. Glasi: „u drugim slučajevima određenim ovim Zakonom“ Primjedba je ista kao i ranije. Točku brisati ili definirati te slučajeve</p>	<p>NE PRIHVATA SE Obrazloženje kao u Članku 10. stavak 1. točka 8.</p>

<p>Članak 11. Članak je vrlo općenit, a daje velike mogućnosti regulatoru, koje, po našem mišljenju, nisu dovoljno definirane. Kad bi bilo rečeno da se odnose isključivo na financijske odnosno računovodstvene podatke, bilo bi jasno. Ovako kako je napisano, nije nam jasno, samo kao primjer, tko bi i na koji način mogao obaviti vještačenje upravitelja infrastrukture, kao i što bi uopće vještačio. Dio članka 11. objašnjen je člankom 12., ali, po našem mišljenju, nedovoljno.</p>	<p>NE PRIHVATA SE Ovim člankom samo se okvirno propisuju ovlasti regulatora od kojih su neke propisane i Zakonom o općem upravnom postupku, te se u skladu s njim i provode u praksi.</p>
<p>Članak 12. stavak 6. Člankom 12. stavkom 5. daje se mogućnost Agenciji da po potrebi, dakle po svom nahodjenju, provodi ili pokreće vanjske revizije upravitelja infrastrukture, operatora uslužnog objekta odnosno željezničkog prijevoznika. Nemamo ništa protiv takvog rješenja. Međutim, stavkom 6. je propisano da subjekt nad kojim se provodi revizija snosi troškove njenog provođenja. Pri tome nema utjecaja da li su rezultati revizije pozitivni ili negativni, dakle, da li su nepravilnosti utvrđene ili nisu. Smatramo da ovakav tekst otvara široke mogućnosti manipulacije i maltretiranja subjekata na tržištu željezničkih usluga. Trebalo bi stajati: Subjekt nad kojim se provodi revizija snosi troškove njenog provođenja ako su revizijom utvrđene bitne nepravilnosti.</p>	<p>PRIHVATA SE</p>
<p>Članak 13. stavak 1. pod a) Kao i u članku 10., ne postoje privremene i konačne verzije Izvješća o mreži, samo Nacrt Izvješća o mreži i Izvješće o mreži.</p>	<p>PRIHVATA SE</p>
<p>Članak 13. stavak 1. pod c) Isto kao i u članku 10., ne smije postojati pravo žalbe na vozni red. Brisati „i njegovim ishodom kroz vozni red“.</p>	<p>PRIHVATA SE</p>
<p>Članak 25. stavak 2. Riječi „na segmentima tržišta definiranim od upravitelja infrastrukture“ čine stavak nerazumljivim. Nije nam jasno što se pod time smatra, upravitelj infrastrukture, po našem mišljenju, nije definirao segmente tržišta.</p>	<p>PRIHVATA SE</p>
<p>Članak 25. stavak 3. Kao i u čl.10.st.2.t.3., pregovori o visini naknada nisu dozvoljeni. Točku brisati Članak 30. stavak 3. U drugoj rečenici, kod teksta „...i tijelu nadležno za ...“ riječ „tijelu“ zamijeniti riječju „tijelo“.</p>	<p>NE PRIHVATA SE Obrazloženje kao u članku 10. stavak 2. točka 3. PRIHVATA SE</p>

<p>Članak 38. stavak 1. Umjesto „upravitelju stajališta“ trebalo bi stajati, kao što je napisano u Uredbi (EZ) 2007/1371, „upravitelju kolodvora“, ili, eventualno, „upravitelju kolodvora odnosno stajališta“, s obzirom da vlakovi za prijevoz putnika imaju zaustavljanja i u kolodvorima kao i u stajalištima.</p>	<p>PRIHVACA SE</p>
<p>Članak 39. Stavak 4. Smatramo da su ovlasti ovlaštenog radnika Agencije u obavljanju inspekcijskog nadzora preširoke. Člankom 30. Uredbe (EZ) 2007/1371 određeno je da svaka država članica imenuje tijelo ili tijela koja su odgovorna za provedbu ove Uredbe. Člankom 1. iste Uredbe, pod nazivom „Predmet“, određeni su poslovi na koja se Uredba odnosi. Dakle, ovlašten radnik regulatornog tijela ima pravo obavljati inspekcijski nadzor u pogledu točaka a) do f) članka 1. Uredbe. Smatramo da se pod to nikako ne mogu svrstati poslovne prostorije, zgrade, oprema, vozni park, poslovna dokumentacija i druge stvari kod nadziranih osoba. Točku 4. treba brisati, ili umjesto postojećeg teksta prepisati tekst iz točaka a) do f) Uredbe.</p>	<p>NE PRIHVACA SE</p> <p>Uredba EZ br. 1371/2007 o pravima i obavezama putnika u željezničkom prijevozu, Službeni list L 315 od 03. 12. 2007. Godine izravno se primjenjuje te se ista ne prepisuje u zakonski tekst. Osim navedenog istom odredbom decidirano se navodi da se radi o inspekcijskom nadzoru vezano uz prava putnika, te je propisano da se navedeni pregledi obavljaju u skladu sa svrhom nadzora i nikako drugačije.</p>
<p>Članak 41. stavak 3. točka 1. Između riječi „prestanku“ i „usluga“ trebalo bi dodati riječ „davanja“ tako da bi pisalo „prestanku davanja usluga“.</p>	<p>PRIHVACA SE</p>
<p>Članak 41. stavak 3. točka 2. Umjesto pojma „red vožnje“ treba stajati „vozni red“ (2 puta).</p>	<p>PRIHVACA SE</p>
<p>Članak 41. stavak 3. točka 8. U drugom redu, iza riječi „besplatno“, treba dodati riječ „nije“, jer ovako kako je napisano, može se protumačiti da će pravna osoba biti kažnjena ako putniku besplatno ponudi obroke, osvježenja, hotelski smještaj itd.</p>	<p>PRIHVACA SE</p>
<p>Prilog 1. (uz članak 12.) stavak 1. pod c) Upotrebom riječi „tih različitih djelatnosti“ odredba postaje nejasna. Vjerojatno se misli na djelatnosti iz točke pod a), onda bi imala smisla, ali onda tako treba i napisati.</p>	<p>PRIHVACA SE</p>
<p>Prilog 1. (uz članak 12.) stavak 2. pod a) Umjesto pojma „infrastrukturne pristojbe“, kojeg ne poznaje ni Zakon o željeznici, a ni ovaj Zakon, potrebno je upotrijebiti pojam „infrastrukturne naknade“.</p>	<p>PRIHVACA SE</p>
<p>Prilog 1. (uz članak 12.) stavak 2. pod b) Isto kao i pod a), umjesto pojma „infrastrukturne pristojbe“ upotrijebiti pojam „infrastrukturne naknade“.</p>	<p>PRIHVACA SE</p>